



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-451-7/20
Бања Лука, 05.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Елим д.о.о. Лакташи, бр 361/20 од 15.02.2020.године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка, бр.02/1-404-16-5/19 од 30.01.2020.године, уговорног органа, Република Српска, Општина Ново Горажде, у поступку јавне набавке „електроматеријала и извођења радова на електрификацији повратничког насеља Цуха и насеља Земергеси“, на основу члана 111. став (1) тачка д.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 230. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници вијећа, одржаној дана 05.03.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба понуђача, Елим д.о.о. Лакташи бр. 361/20 од 15.02.2020.године, изјављена на Одлуку о поништењу поступка, уговорног органа, Република Српска, Општина Ново Горажде, бр. 02/1-404-16-5/19 од 30.01.2020.године, се усваја.
2. Поништава се Одлука о поништењу поступка, бр. 02/1-404-16-5/19 од 30.01.2020.године, у цијелости, предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Усваја се захтјев жалиоца за поврат накнаде трошкова покретања жалбоног поступка у износу од 2.000,00 КМ.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, Република Српска, Општина Ново Горажде (у даљем тексту Уговорни орган) је објавила Обавјештење о набавци на порталу јавних набавки под бројем 265-1-3-13-3-6/19 од 18.07.2019.године, у отвореном поступку јавних набавки „електроматеријала и извођења радова на електрификацији повратничког насеља Цуха и насеља Земергеси“, према тендерској документацији, бр.02/1-404-16-1/19 од 18.07.2019.године, на које жалилац улаже жалбу незадовољан оспореном одлуком.

У жалби жалиоца се истиче:

Уговорни орган, Република Српска, општина Ново Горажде је дана 30.01.2020.године донио одлуку о поништењу поступка, бр. 02/1-404-16-5/19 јавне набавке радова „Набавка електроматеријала и извођење радова на електрификацији повратничких насеља Цуха и Земереси у општини Ново Горажде, ЛОТ 1. Набавка електроматеријала и извођење радова на електрификацији повратничког насеља Цуха - 1 фаза, ЛОТ 2. Набавка електроматеријала и извођење радова на електрификацији повратничког насеља Земереси" евиденцијски бр. 02/1-404-16/19, бр.Обавјештења о набавци са Портала јавних набавки бр. 265-1-3-13-3-6/19 од 18.07.2019.године, јер ниједна од примљених понуда није прихватљива у складу са чланом 69. Став (2) тачка д.) ЗЈН-а.

На горе наведену одлуку, жалилац улаже жалбу због погрешне примјене материјалног права као и непотпуно и нетачно утврђеног чињеничног стања.

Уговорни орган у оспореној одлуци наводи да понуда жалиоца није испунила подкритериј „Рок за извршење радова“ ТД-а у тачки 1.4 и тачка 8.1.2, да није у складу са захтјевом уговорног органа траженог у ТД-у, односно да у року за извршење радова није навео да ли се ради о радним или календарским данима, што се не може прихватити јер такав услов није ни постојао.

У ТД-у тачка 8.1.2. стоји: „Подкритеријуми

1. Цијена учешће 60%
2. Рок за извођење радова учешће 30%
3. Гарантни рок за изведене радове учешће 10%

Уговор се додјељује понуђачу који је понудио укупну економски најповољнију цијену"

Поређењем онога шта пише и шта је тражено као услов ТД-у и онога због чега уговорни орган доноси оспорену одлуку нема никаквог ни логичког, ни правног склада, нити се може сматрати таква одлука да је у складу са законским и подзаконским актима који регулишу ову област.

Жалилац је у попуности доставио своју понуду у складу са траженим условима из ТД-а, тачке 8.1.2. а што се може утврдити увидом у понуду жалиоца, да је на страни 173 достављена Изјава бр. 2305-65- 03С/2019 од 30.08.2019.године, у којој се каже да је „рок за извођење радова 60 (шездесет) дана од дана увођења у посао", што говори да је датум јасно и прецизно испуњен услов за квалификацију понуде.

Дакле, уговорни орган ни у ком случају није могао поништити поступак јавне набавке у конкретном случају јер је понуда жалиоца морала бити квалификована, а што је флагрантно прекршио овлашћење позивајући се на члан 69, став (2) тачка д.) који каже да се то може урадити само када ни једна од примљених понуда није прихватљива.

Сваки други мотив уговорног органа да донесе овакву одлуку за жалиоца је небитан, али се очито види да је он субјективне природе и да нема законског упоришта.

Стога, жалилац предлаже да уговорни орган усвоји жалбу као основану, поништи оспорену одлуку у цијелости, изврши избор најповољнијег понуђача у складу са ТД-ом, а уколико одбије жалбу као неосновану да исту прослиједи КРЖ-у у складу са чланом 100. став (5) ЗЈН-а у року од пет дана.

Уколико жалбу прослиједи као неосновану КРЖ-у, жалилац тражи од исте да се жалба усвоји као основана, предмет врати уговорном органу на поновни поступак, као и да му се одреди прекршајна мјера у складу са чланом 116. став (2) тачка н.) јер је у поновљеном поступку уговорни орган одбио да изврши рјешење КРЖ-а, што је по наведеном члану кажњиво.

Жалилац тражи поврат уплаћених средстава на име трошкова вођења поступка које одреди КРЖ.

На изнешену жалбу, Уговорни орган је доставио изјашњење по истој са комплетном документацијом заведено под бројем 02/1-404-16-6/19 од 20.02.2020. године, а за примљена код овог органа и заведена под бр. ЈН2-02-07-1-451/20 од 24.02.2020. године.

У Изјашњењу се истиче:

Обавјештење о набавци је објављено на порталу јавних набавки дана 18.07.2019. године. Незадовољан достављеним Записником о прегледу и оцјени понуда и Одлуком о избору најповољнијег понуђача, понуђач „СИМИНГ ТРАДЕ“ д.о.о. Фоча је након увида у понуду обављеног 24.09.2019. године, уложио жалбу 01.10.2019. године која је достављена уговорном органу 02.10.2019. године.

Жалитељ је навео да понуђач „ЕЈИМ“ д.о.о. Слатина није поступио у складу са одредбама Закона о јавним набавкама и одредбама тендерске документације, чиме је дошло до вишеструке повреде Закона о јавним набавкама и тендерске документације у предметном поступку, односно жалитељ наводи да је у току поступка оијене понуда дошло до измјене понуде након отварања, што је довело до „повреде основних принципа Закона о јавним набавкама - принципа једнакости и недискриминације те принципа правичне и активне конкуренције, будући да је изабрани понуђач своју понуду дефинитивно измијенио у дијелу који се односи на рок извршења радова“.

Поступајући по Жалби, размотрени су наводи из жалбе, извршен увид у комплетну документацију, те је извршена анализа доказа, а у односу на навод и прописани законски поступак, те је утврђено да је жалба основана. Жалилац тражи од уговорног органа да предметну жалбу усвоји у цијелости, те да „поништи ожалбену Одлуку и понуду понуђача одбије као неприхватљиву и неосновану, те да приступи поновној евалуацији понуда, након које ће бити изабрана технички и формално задовољавајућа понуда“.

Уговорни орган посебно напомиње, да је Комисија приликом првог прегледа и оцјене понуда тражила појашњење критерија рока за извођење радова односно Изјаве, број: 2305-

65-03S/2019 страна 173. ТД, од понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи, јер је понуђач у својој изјави навео да је „рок извођења радова 60 дана од дана увођења у посао“, а да је исти у појашњењу односно Допису, број: 2601-57-03S/2019 од дана 10.09.2019. године навео да је то „45 радних дана“, што је за уговорни орган апсолутно неприхватљиво јер рок извођења радова у понуди носи значајан број бодова.

Комисија за јавну набавку општине Ново Горажде се такође писмено обраћала и Агенцији за јавне набавке и тражила мишљење како да поступи, јер је била у недоумици, а све у сврху правилног поступања и транспарентности те поштовања принципа једнакости и недискриминације понуђача у складу са Законом о јавним набавкама БиХ. Испитујући основаност уложене жалбе, а након увида у комплетан спис предмета Уговорни орган је, по службеној дужности, установио мањкавости садржине тендерске документације у смислу њене непрецизности и нејасности, а у погледу остављених рокова за извођење радова. Констатовано је да је структура рокова у достављеним понудама различита, нејасна и непрецизна, те да је у тендерској документацији структура рокова за извођење радова такође нејасна и непрецизна, те да се одлука о избору најповољнијег понуђача не може донијети.

Ови рокови представљају битан елемент приликом евалуације понуда, чиме су оштећена оба понуђача чије је понуде Комисија разматрала. Поступајући у складу са таквим непрецизним одредбама тендерске документације оба понуђача доставила су изјашњење о роковима у којима ће извести своје радове, а који су дужи од остављеног рока из тендерске документације, с том разликом што је понуђач „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи своју понуду, дакле, накнадно измијенио супротно одредбама Закона.

Имајући у виду напријед наведено, овај орган је прогласио ништавим дио поступка јавне набавке спроведен након доношења Одлуке о покретању поступка јавне набавке, с обзиром да је непрецизном тендерском документацијом нарушено низ основних принципа који проистичу из одредаба Закона о јавним набавкама, услед чега су оба понуђача оштећена.

Узевши у обзир да је овим Рјешењем поништен цијелокупан поступак предметне јавне набавке, поступајући орган је нашао да је беспредметно разматрати и основаност уложене жалбе.

Чланом 100. став (3) Закона о јавним набавкама, прописано је да уговорни орган приликом разматрања жалбе, а након што утврди да је иста допуштена, благовремена и изјављена од стране овлашћеног лица, може поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке на начин одређен законом, у року од пет дана од дана пријема жалбе.

Поступајући по Жалби понуђача „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи изјављену против Рјешења о поништењу поступка јавне набавке, број: 02/1-404-16-4/19 од 07.10.2019. године, разматрани су наводи из жалбе и прописани законски поступак, те је утврђено да су жалбени наводи неосновани и да се у складу са чланом 100. став (5) . Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) жалба и ијелокупна документација заједно са Изјашњењем прослиједи Канцеларији за разматрање жалби.

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука је рјешавајући по Жалби понуђача „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи, донијела Рјешење, број: JN2-02-07-1-2635-7/19. дана 20.11.2019. године, а које је запримљено код Уговорног органа општине Ново Горажде дана 25.11.2019. године.

Рјешењем Канцеларије за разматрање жалби, број: JN2-02-07-1-2635-7/19. од дана 20.11.2019. године, је усвојена Жалба понуђача „Елим“ д.о.о. Лакташи и истим је поништено Рјешење о поништењу поступка јавне набавке, број: 02/1-404-16-4/19 од 07.10.2019. године, Уговорног органа општине Ново Горажде и предмет враћен Уговорном органу на поновни поступак.

Након поновне евалуације понуда, а поступајући по Рјешењу Канцеларије за разматрање жалби, број: JN2-02-07-1-2635-7/19. од дана 20.11.2019. године, Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 02/1-404-16-5/19 дана 30.01.2020. године, због више разлога:

Понуда понуђача „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи је чврсто увезана, тако да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, иста је нумерисана тако да је обезбијеђен континуитет, а што је у складу са Тендерском документацијом (у даљем тексту: ТД) и иста је исказана на једном од службених језика у БиХ, што је такође у складу са ТД. Понуда понуђача садржи назив и сједиште фирме, датум исказивања понуде, попис докумената уз понуду који чине садржај понуде. Понуду је изјавило и потписало лице овлашћено за заступање и представљање понуђача, а понуђач је регистрован за обављање предметне дјелатности, што је видљиво из овјерене копије Актуелног извода из судског регистра Окружног привредног суда у Бањој Луци, број: 057-0-Reg-Z-19- 002304 од дана 13.06.2019. године. Матични број субјекта уписа: 1-11878-00, ЈИБ 4401147180003. Понуда је овјерена печатом понуђача. Понуђач је исказао цијене за Лот -1 и Лот-2. Цијене које је исказао наведени понуђач видљиве су из достављених образаца за цијену понуде на којима је исказана јединична цијена по ставкама без ПДВ-а, укупна цијена без ПДВ-а, (те укупна цијена са попустом без ПДВ-а). И друга два подкритеријума за оцјењивање понуде су исказани у понуди (рок за извођење радова и гарантни рок за изведене радове), Изјава, број: 2305-65-03S/2019, овјерена печатом понуђача. Изјавом број: 2305-65-03S/2019, понуђен је рок за извођење радова 60 (шездесет) дана од дана увођења у посао за Лот-1 и Лот-2, што није у складу са тендерском документацијом, јер у тачки 1.6. ТД стоји: да је „Рок за извршење радова: 90 радних дана“.

Понуђач „ЕЛИМ“ д.о.о. Лакташи у Обрасцу за достављање понуде у дијелу „Изјава понуђача“ изјавио: „У поступку јавне набавке, коју сте покренули и која је објављена на Порталу јавних набавки, број обавјештења о набавци: 265-1-3-13-3-6/19, дана 18.07.2019. године, достављамо понуду и изјављујемо следеће:

1. У складу са садржајем и захтјевима тендерске документације бр. 16/19 (број набавке коју је дао уговорни орган), овом изјавом прихватамо њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења.

2. Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за испоруку роба / услуга / радова, у складу са условима утврђеним тендерском документацијом, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења.“

Обзиром да није било захтјева за појашњење тендерске документације у вези са подкритеријумом „Рок за извршење радова“ а у тачки 1.4. ТД стоји: „увид у преузимање тендерске документације, захтјев за појашњење и одговор на појашњење понуђачи могу да реализују искључиво преко Портала јавних набавки, а у складу са Упутством о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки и информационом систему „Е-набавке“ („Службени гласник БиХ“, број: 90/14 и 53/15), чланови Комисије за јавну набавку сматрају да подкритеријум „Рок за извршење радова“ у понуди понуђача „ЕЈИМ“ д.о.о. Лакташи није у складу са захтјевом Уговорног органа траженог ТД.

Прилог: Извјештај о питањима и одговорима у вези са тендерском документацијом. Понуђач такође није нагласио да ли су то радни или календарски дани.

Понуда понуђача „СИМИНГ ТРАДЕ“ д.о.о. Фоча је чврсто увезана, тако да је онемогућено накнадно вађење или уметање листова, иста је нумерисана тако да је обезбијеђен континуитет, а што је у складу са Тендерском документацијом (у даљем тексту: ТД). Понуда је исказана на једном од службених језика у БиХ, што је такође у складу са ТД. Понуда понуђача садржи назив и сједиште фирме и попис докумената уз понуду који чине садржај понуде. Понуду је изјавило и потписало лице овлашћено за заступање и представљање понуђача, а понуђач је регистрован за обављање предметне дјелатности, што је видљиво из Актуелног извода из судског регистра Окружног привредног суда у Требињу, број: 062-0-Reg-Z-19-000489, од дана 20.06.2019.године. Матични број субјекта уписа: 62-01-0066-11 (RU-1-1491-00), ЈИБ 4401536670008. Понуда је овјерена печатом понуђача, али не садржи датум исказивања понуде, што није у складу са чланом 58 ЗЈН („Службени гласник БиХ“, број: 39/14), Цијене које је исказао наведени понуђач видљиве су из достављених образаца за цијену понуде на којима је исказана јединична цијена по ставкама без ПДВ-а, укупна цијена без ПДВ-а, (те укупна цијена са попустом без ПДВ-а) за Лот-1 и Лот-2. И друга два подкритеријума за оцјењивање понуде су посебно исказани у понуди за Лот-1 и за Лот-2(рок за извођење радова и гарантни рок за изведене радове).

Предмет: Подкритеријуми за вредновање понуде ЛОТ - 1 - Рок извођења радова: 45 (четрдесет пет) дана, потписана и овјерена печатом понуђача што није у складу са тендерском документацијом, јер у тачки 1.6. ТД стоји: да је „Рок за извршење радова: 90 радних дана“.

Предмет: Подкритеријуми за вредновање понуде ЛОТ - 2 - Рок извођења радова: 50 (педесет) дана, потписана и овјерена печатом понуђача што није у складу са тендерском документацијом, јер у тачки 1.6. ТД стоји: да је „Рок за извршење радова: 90 радних дана“.

Понуђач „СИМИНГ ТРАДЕ“ д.о.о. Фоча у Обрасцу за достављање понуде у дијелу „Изјава понуђача“ изјавио:

„У поступку јавне набавке, коју сте покренули и која је објављена на Порталу јавних набавки, број обавјештења о набавци: 265-1-3-13-3-6/19, дана 18.07.2019. године, достављамо понуду и изјављујемо следеће:

1. У складу са садржајем и захтјевима тендерске документације бр. 16/19 (број набавке коју је дао уговорни орган), овом изјавом прихватамо њене одредбе у цјелости, без икаквих резерви или ограничења.

2. Овом понудом одговарамо захтјевима из тендерске документације за испоруку роба /услуга / радова, у складу са условима утврђеним тендерском документацијом, критеријима и утврђеним роковима, без икаквих резерви или ограничења.“

Обзиром да није било захтјева за појашњење тендерске документације у вези са подкритеријумом „Рок за извршење радова“ а у тачки 1.4. ТД стоји: „увид у преузимање тендерске документације, захтјев за појашњење и одговор на појашњење понуђачи могу да реализују искључиво преко Портала јавних набавки, а у складу са Упутством о условима и начину објављивања обавјештења и достављања извјештаја у поступцима јавних набавки и информационом систему „Е-набавке“ („Службени гласник БиХ“, број: 90/14 и 53/15), чланови Комисије за јавну набавку сматрају да подкритеријум „Рок за извршење радова“ у понуди понуђача „СИМИНГ ТРАДЕ“ д.о.о. Фоча за Лот - 1 и Лот - 2 није у складу са захтјевом Уговорног органа траженог ТД јер у збиру за оба Лот-а износи 95 дана, а понуђач није нагласио да ли су то радни или календарски дани.

Због свега наведеног Комисија за одабир најповољнијег понуђача у Отвореном поступку за достављање понуда за јавну набавку „набавка електроматеријала и извођење радова на електрификацији повратничких насеља Џуха и Земергеси у општини Ново Горажде, а у склопу реализације Споразума о сарадњи на реализацији пројеката електрификације стамбених јединица расељених особа и повратника за финансирање из средстава за 2016. годину, број: 02/1-019-5/2018 од 18.04.2018. године“ није у могућности извршити рангирање понуда, јер ниједна понуда није прихватљива.

Члан 2. став 1. тачка л. ЗЈН („Службени гласник БиХ“, број: 39/14) каже: „ понуда је документ који подноси понуђач, при чему нуди испоруку робе, пружање услуге или извођење радова, под условима које одређује уговорни орган у тендерској документацији. Понуда може бити:

- 1) прихватљива - ако испуњава све услове који се траже тендерском документацијом,
- 2) неприхватљива - ако не испуњава услове који се траже тендерском документацијом.

Због изјављене жалбе једног од понуђача, Уговорни орган је тражио продужење рока валидности понуда:

У складу са Рјешењем Уреда за разматрање жалби БиХ, Филијала Бања Лука, број: ЈН2-02-07-1-2635-7/19. од 25.11.2019. године, Комисија је поновним прегледом понуда понуђача дошла до закључка да Уговорни орган у Тендерском документу није јасно и прецизно

означио рокове за извођење радова, рокови нису дефинисани за сваки лот посебно, а рок за извођење радова је подкритериј који носи значајних 30% у оквиру критерија економски најповољније понуде (Члан 2. став I. тачка г) Закона о јавним набавкама - лот (група) је дио предмета набавке настао као резултат дијељења предмета набавке у посебне, сродне цјелине, које се као такве означавају у тендерској документацији).

Рокови за извођење радова нису подијељени по лотовима, и није назначено односно дефинисано шта значи „90 радних дана“ (члан 53. став 3. тачка г) Закона о јавним набавкама) да ли је то минималан или максималан рок за извођење радова, да ли је то збир за оба лота или је то 90 радних дана за сваки лот посебно, да ли су у питању радни или календарски дани (разлика између радних и календарских дана је велика).

Члан 3. став 3. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда каже да уколико је предвиђена подјела на лотове, она мора бити јасно дефинисана. У Тендерској документацији Уговорног органа смо закључили да је процијењена вриједност јасно дефинисана, и то укупно и посебно по лотовима, али не и рокови извођења радова који носе 30% у критерију економски најповољније понуде и који су врло значајан сегмент цијелог поступка, јер Уговорни орган ризикује да плати радове значајно више због овог подкритерија који није јасно и прецизно постављен, а што угрожава основна начела/принципе јавних набавки и крајњу сврху „с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом“ те је поништење поступка једино могуће како се не би кршила основна начела. У припреми наредног поступка набавке уговорни орган ће детаљно сагледати све аспекте, поготово рок извођења радова те јасно поставити у Тендерској документацији

Уговорни орган дужан је да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег коришћења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом (Члан 3. Закона о јавним набавкама - Општи принципи)

Напомена: Средства за набавку електроматеријала и извођења радова на електрификацији повратничких насеља Цуха и Земегреси у Општини Ново Горажде су обезбијеђена у склопу реализације Споразума о сарадњи на реализацији пројеката електрификације стамбених јединица расељених особа и повратника за финансирање из средстава за 2016. годину, број: 02/1-019-5/2018 од 18.04.2018. године.

Дакле, с обзиром да се ради о јавним средствима, а да би се јавна средства што ефикасније искористила Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке, број: 02/1-404-16-5/19. од дана 30.01.2020. године.

Молимо Вас, да овај предмет узмете у разматрање што прије, и да што прије донесете одлуку, јер у овом случају највише трпе рањиве категорије људи, односно повратници на пријератно огњиште због којих се овај поступак и води а да би им се омогућила електрификација њихових повратничких домаћинстава на коју чекају већ дуги низ година.

Уговорни орган, општина Ново Горажде, предлаже Канцеларији за разматрање жалби да ову жалбу понуђача „ЕЈИМ“ д.о.о. Лакташи одбије као неосновану.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлаштене особе сходно члану 109. став (1.) Закона о јавним набавкама и члану 227. став (1.) Закона о управном поступку. Поред наведеног, овај орган је, прије разматрања жалбе утврђивао испуњеност услова у смислу одредбе члана 105. и члана 108. став (3.) Закона о јавним набавкама и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова Закона.

Жалба је основана

Разматрајући све горе наведено, следећи хронолошки догађај и утврђујући чињенице повреде поступка, КРЖ је установио да наводи жалбе у дијелу који се односи на повреду материјалног права, су тачни.

Овај орган, је према жалбеном наводу, како наводи жалилац, извршио увид у ТД-у и установио чињенично стање да је навод жалиоца како износи: „У ТД-у тачка 8.1.2. стоји: „Подкритеријуми

1. Цијена учешће 60%
2. Рок за извођење радова учешће 30%
3. Гарантни рок за изведене радове учешће 10%

Уговор се додјељује понуђачу који је понудио укупну економски најповољнију цијену“, тачни, те да образложење уговорног органа у свом изјашњењу је неосновано, опширно и непотребно јер је ТД потпуно јасан.

Овај орган је у овом поступку по предходној жалби дао јасне упуте уговорном органу како ће довести поступак до краја, што је исти свјесно или несвјесно избјегао и тиме себе доводи у ситуацију прекршајног гоњења по члану 116. став (2.) тачка н.) ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) јер не извршава рјешења КРЖ.

Дакле, у овом поступку не постоје нејасноће у смислу подкритерија јер је тачно наведено да је „рок за извођење радова“ у оцјени понуде носити учешће „30%“ при бодовању понуде што ни у ком погледу не може да буде нејасноћа о каквим се данима ради „радним или нерадним“ јер то и није био услов ТД-а па самим тим понуђачи нису морали ни стављати, назначавати о којим данима се то ради.

Увидом у понуду жалиоца на страни 173 дата је Изјава бр. 2305-65-03С/2019 од 30.08.2019.године у којој се каже да је „рок за извођење радова 60 (шездесет) дана од дана увођења у посао“, што је потпуно у складу са постављеним условом ТД-а.

Образложење уговорног органа, да је несклад тачке 1.6 са тачком 8.1.2 ТД-а, се не може ни у ком случају сматрати да ће иста довести до забуне јер тачка 1.6 говори о крајњем року

реализације радова који су општи за оба лота а тачка 8.1.2 говори о бодовању понуде у смислу процента у подкритеријуму. Тако је изјашњењу уговорног органа контрадикторно када каже: „Молимо Вас, да овај предмет узмете у разматрање што прије, и да што прије донесете одлуку, јер у овом случају највише трпе рањиве категорије људи, односно повратници на пријератно огњиште због којих се овај поступак и води а да би им се омогућила електрификација њихових повратничких домаћинстава на коју чекају већ дуги низ година“, као да је овај орган довео у ову ситуацију поступак јавне набавке а не његово неизвршење рјешења КРЖ-а.

Потпуно је ирелевантно тумачење уговорног органа када мисли да је требао ставити да се ради о радним или нерадним данима при бодовању понуда јер је оквирни рок 90 дана за реализацију уговора, а оба понуђача су испод тог рока што по том основу испуњавају услове ТД-а, чиме се убрзава поступак ако уговорни орган доведе до краја поступак радећи у складу са законским и подзаконским одредбама.

Рјешења КРЖ-а су коначна и извршна а свака странка у поступку која сматра да су јој њена права повређена истим може покренути управни спор пред надлежним судом.

Уговорни орган ће у поновљеном поступку придржавати се упутстава и сугестија овога органа, према задатим условима ТД-а извршити евалуацију понуда, те у складу са законским одредбама донијети једну од одлука за окончање поступка.

Поврат уплаћених средстава у износу од 2.000,00 КМ, извршит ће се посебним актом у складу са чланом 108. став 7. Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14 од 19.05.2014. године) и чланом 4. Инструкције о начину уплате , контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Сљедом горе наведеног чињеничног стања, КРЖ је у смислу тог донио рјешење као у диспозитиву истог.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначан управни акт. Против овог Рјешења може се , поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Марко Колобар дипл.правник



Достављено:

- Уговорном органу
- жалиоцу
- изабраном понуђачу
- а/а-евиденција

7-22-83

2-1-84



1

1

1

1

1

1

1